

V Praze dne 1. září 2017  
Č. j.: 2844/500/16, 64160/ENV/16  
Sp. zn.: ZN/MZP/2017/500/50

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ**  
**ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**I. Povinné údaje**

**1. Název záměru:** **Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů**

**2. Kapacita (rozsah) záměru:** Rekonstruovaný traťový úsek, včetně Nelahozeveských tunelů, leží mezi Kralupy nad Vltavou a Nelahozevesí v km 438,010 až 440,500. V rámci posuzovaného záměru je navržen nový jednokolejný tunel prováděný ze svážné boční štoly a je navržena rekonstrukce stávajících tunelů, které budou zjednokolejňeny.

- začátek stavby: km 438,010 trati (Wien NB) – Praha – Děčín hl. n.
- konec stavby: km 440,550 trati (Wien NB) – Praha – Děčín hl. n.
- délka stavby: 2,540 km trati (Wien NB) – Praha – Děčín hl. n. (kolejově)

hlavní stavební objekty:

- železniční spodek, svršek: délka celkem 2,540 km
- tunel nový 1
- tunel rekonstruovaný 3
- mosty + propustky rekonstruované 2+10
- nástupiště 340 m (hrany)

**3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

Kategorie I, bod 9.1 (Novostavby železničních drah delší 1 km)

**4. Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
 obec: Nelahozeves, Kralupy nad Vltavou  
 kat. území: Nelahozeves, Lobeč

**5. Obchodní firma oznamovatele:** Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

**6. IČ oznamovatele:** 709 94 234

**7. Sídlo oznamovatele:** Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
 za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

## S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O

k záměru

### „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“

s následujícími podmínkami:

#### I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1) Součástí dokumentace pro územní řízení bude aktualizovaná akustická studie zpracovaná na konkrétní technické parametry řešeného záměru podle platné legislativy v době zpracování DÚR; aktualizovaná akustická studie bude zahrnovat:

- upřesnění rozsahu protihlukových opatření z hlediska délky a výšky těchto opatření:

Stěna	Chráněný výpočtový bod	Délka PHS (m)	Výška PHS (m)	Povrchová úprava	Strana (ve směru staničení)	Staničení (km)
1	K6	86	2,0	ABS (kategorie A3)	P	439,354 – 439,439
2	N3, N1	527	2,0 -2,5*)	ABS	P	439,799 – 440,306
3	N2, N5	243	2,0 -2,5*)	ABS	L	440,073 – 440,306

\*) PHS o výšce 2,5 m jsou navrženy pouze v prostoru oddálení stěn od koleje v prostoru nových nástupišť

- při technickém návrhu protihlukových clon budou respektovány Technické podmínky Ministerstva dopravy ve vztahu k ochraně ptáků (ve volné krajině navrhovat PHC zásadně z neprůhledných materiálů).

- 2) V rámci dokumentace pro územní řízení navrhnout zařízení stavenišť takovým způsobem, aby byly vyloučeny negativní vlivy stavby na prvky ÚSES a přírodní památku Hostibejk; v rámci křížení nadregionálního biokoridoru Údolí Vltavy – K10 budou respektovány podmínky formulované v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje z hlediska dopravní infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory

- 3) Součástí dokumentace pro územní řízení bude dendrologický průzkum s cílem vymezit ohrožené a zachovávané prvky solitérních, liniových, pásových či skupinových prvků mimolesních porostů dřevin s tím, že bude navržen systém ochrany zachovávaných prvků dřevin v kontaktu se stavbou; součástí dendrologického průzkumu bude:
  - celková evidence všech stromů a keřů určených ke kácení (druh, množství, obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí) a evidence prvků dřevin zachovávaných;
  - určení konkrétních pozemků pro adekvátní náhradní výsadbu;
  - návrh opatření na minimalizaci zásahů do vzrostlé zeleně (umístění zařízení staveniště, příjezdové cesty, opatření během stavby).
- 4) Součástí dokumentace pro územní řízení bude projekt vegetačních úprav vycházející z dokumentace EIA a to včetně stanovení ploch pro náhradní výsadbu, který bude preferovat použití původních a stanovištně vhodných dřevin odpovídajících danému prostředí, bude obsahovat návrh protierozních opatření, jakož i plán následné péče o vysázené dřeviny.
- 5) Pro ověření geologických, inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů v rámci navrhované trasy a pro detailnější a přesnější objasnění hydrogeologických poměrů realizovat v rámci dokumentace pro stavební povolení hydrogeologické a inženýrsko-geologické průzkumy v zájmovém území a blízkého okolí včetně režimního sledování hladin pozemní vody jakož i jakosti podzemní vody; v rámci hydrogeologického průzkumu dále věnovat pozornost způsobu řešení tunelových vod v etapě výstavby z hlediska kvantitativních a kvalitativních parametrů; výsledky uvedených studií budou předloženy k vyjádření Státní geologické službě.
- 6) Součástí dokumentace pro stavební povolení bude detailní průzkum pro zjištění přesného rozsahu antropogenních změn v horninovém masivu.
- 7) Součástí dokumentace pro stavební povolení bude na základě upřesněného technického řešení a výsledků hydrogeologického a hydrologického průzkumu projekt odvodnění pro získání uceleného přehledu o velikosti průtoků vodotečí, které budou sloužit pro odvádění průsakových vod; již v rámci dokumentace pro územní řízení zahájit hydrologický průzkum, a to zejména celoplošný monitoring průtoků a jakosti vody ve vodotečích, výsledky budou předloženy k vyjádření příslušnému správci povodí.
- 8) Součástí dokumentace pro stavební povolení bude plán monitoringu vlivu stavby na životní prostředí, který bude zahrnovat výběr monitorovaných složek životního prostředí (zejména hodnocení hlukové situace, režimní sledování kvalitativních a kvantitativních parametrů podzemních vod, monitoring průtoků dotčených vodotečí); harmonogram monitoringu rozdělit na etapy před zahájením stavby, během stavby a po zahájení provozu.
- 9) V rámci dokumentace pro stavební povolení na základě zásad organizace výstavby stavby zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby, vymezit příjezdové trasy a dle aktualizovaného dopravního modelu pro etapu výstavby případně zpracovat návrh protihlukových opatření v průběhu výstavby.

## II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

- 10) pro stavbu budou vypracovány zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí budou obsahovat následující požadavky:
  - čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra
  - staveništní komunikace pravidelně čistit, skrápět nebo používat aktivní látky k potlačení prašnosti; zajistit čištění vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace

- používat stroje s nižšími emisemi PM (splňující alespoň emisní normu Stage I dle Směrnice 97/68/ES) a věnovat se jejich údržbě (jedná se o optimální nastavení motorů, omezení volnoběhu strojů a zamezení přetěžování techniky)
  - v rámci přepravy respektovat požadavek zakrývání nákladních prostorů dopravních prostředků, případně zakrývání pásových dopravníků
  - realizovat opatření pro skladování prашných materiálů – uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění případně budování zástěn
  - deponie vytěženého materiálu zajistit proti erozi například ozeleněním nebo zvlhčováním
  - po dobu stavby je nutné dodržovat zásady správné manipulace s nakladačem, obsluhovat stroje vyškolenými pracovníky, tj. plnit nákladní vozidla ve správné poloze tak, aby nedocházelo k násypu materiálu mimo vozidlo
  - po dobu stavby je nutné redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů mimo silniční techniky na minimum
  - při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky
  - celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu
  - veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu uskutečňovat v obytné zástavbě pouze v denní době
  - pro stavbu zpracovat havarijný plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby
  - pro stavbu zpracovat a předložit k odsouhlasení povodňový plán stavby
  - specifikovat způsob odvodnění zařízení stavenišť ve vztahu k eliminaci úniků nepolárních extrahovatelných látek (NEL) a mechanických usazenin
  - na plochách zařízení stavenišť v zátopovém území vyloučit skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, včetně zásob PHM pro stavební mechanismy
  - na plochách zařízení stavenišť v zátopovém území neodstavovat stavební mechanismy
  - všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, udržovat v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
  - provoz na Dvořákově cyklostezce bude omezen jen v nezbytně nutné míře
  - s odpady nakládat podle jejich skutečných vlastností, které se prokáží příslušnými rozbory; schopnost plnit příslušné limity znečištění prokazovat u všech vznikajících frakci kameniva
- 11) Pro etapu výstavby si zhotovitel stavby zajistí tzv. ekologickou službu, tj. odborně způsobilou společnost, která bude na stavbě dohlížet na plnění ekologických požadavků a vést příslušnou dokladovou dokumentaci.
  - 12) V jarním období roku uvažované výstavby provést aktualizaci botanického a zoologického průzkumu formou ověření výskytu ochranně významných druhů rostlin a živočichů včetně vyhodnocení zásahu do biotopů těchto druhů; výsledky průzkumů je třeba následně promítnout do prováděcí dokumentace stavby a uplatňovat je formou ekologického dozoru odborně způsobilou osobou.
  - 13) Terénní úpravy spojené se skrývkou vegetačního povrchu omezit pouze na plochy vlastních stavebních objektů s tím, že skrývky budou prováděny v závěru vegetačního období, mimo reprodukční období živočichů, případně v období vegetačního klidu; projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření nezbytného rozsahu odlesnění v terénu.
  - 14) Důsledně dodržovat podmínky schválených Zásad organizace výstavby, havarijních plánů a všech podmínek vyplývajících z územního rozhodnutí a stavebního povolení.

### **III. Podmínky pro fázi provozu záměru:**

- 15) V průběhu zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době akreditovanou nebo autorizovanou osobou z provozu na navrhovaném úseku železnice; volba bodů pro měření v chráněném venkovním prostoru staveb bude konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; k žádosti o vydání závazného stanoviska k užívání stavby bude předložen protokol (zpracovaný akreditovanou nebo autorizovanou osobou) o výše uvedeném měření prokazující nepřekročení přípustných hlukových limitů pro denní, respektive noční dobu.
- 16) Po roce provozu provést postprojektovou analýzu, tj. vyhodnocení plnění požadavků na ochranu životního prostředí určených v základních dokumentech investiční přípravy (proces EIA, územní rozhodnutí, stavební povolení, závazná stanoviska podle složkových zákonů).

## **II. Odůvodnění**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:**

Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Oznámení dle přílohy č. 4 zákona záměru „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“, které zpracovala Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č. j. 10606/ENV/06, s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 15711/ENV/15), v srpnu 2016. Oznámení se na základě závěru zjišťovacího řízení Č. j.: 2844/500/16, 64160/ENV/16, ze dne 15. 3. 2017 považuje za dokumentaci.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“.
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů, který vypracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č. j.: 2719/4343/OEP/92/93, s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j.: 52153/ENV/15), v červnu 2017 (dále jen „posudek“).
- Vyjádření k posudku záměru „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“ (podrobněji jsou uvedena v části závazného stanoviska s názvem Vypořádání vyjádření k posudku).

Předmětem posuzovaného záměru je záměr „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“. Rekonstruovaný traťový úsek, včetně Nelahozeveských tunelů, leží mezi Kralupy nad Vltavou a Nelahozevsí v km 438,010 až 440,500. V rámci posuzovaného záměru je navržen nový jednokolejný tunel prováděný ze svážné boční štoly a je navržena rekonstrukce stávajících tunelů, které budou zjednotkovány. Celková délka stavby je 2,540 km.

Dne 12. 9. 2016 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu a dne 22. 9. 2016 byl proces EIA převeden na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále také „příslušný úřad“). Následně byl po proběhlém zjišťovacím řízení dne 15. 3. 2017 vydán závěr zjišťovacího řízení (viz výše). Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

V oznámení dle přílohy č. 4 a jeho přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Oznámení dle přílohy č. 4 posuzuje záměr ze všech rozhodujících aspektů v etapě přípravy, výstavby a provozu.

Pozornost v rámci vypracovaného oznámení dle přílohy č. 4 byla věnována vlivům na veřejné zdraví. Byla zpracována samostatná studie Hodnocení zdravotních rizik. Tato studie byla zpracována Ing. Jitkou Růžičkovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Závěry této studie se opírají o výstupy hlukové studie, která byla zpracovaná v srpnu 2016 Ing. Františkem Kohlíčkem. Výsledkem akustického posouzení je zjištění akustické situace v zájmové lokalitě pro stávající a pro výhledový stav, včetně návrhů protihlukových opatření. Dále studie Vlivů na veřejné zdraví odkazuje na rozptylovou studii, zpracovanou v srpnu 2016 Ing. Blankou Novotnou. Ze závěrů studie vlivů na veřejné zdraví, hlukové studie a rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení imisní a akustické situace, ani prokazatelné vlivy na veřejné zdraví při realizaci navrhovaných protihlukových opatření a snižování prašnosti v etapě výstavby a při respektování podmínek formulovaných ve stanovisku EIA.

Záměr představuje prokazatelné vlivy na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a nevýznamný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).

Z hlediska vlivů na přírodní složky ekosystémů záměr generuje mírné až střední vlivy na biotu a ekosystémy, slabé vlivy na krajinný ráz.

Výstavbou nového tunelu nelze vyloučit vlivy na povrchové a podzemní vlivy, jakož i vlivy na horninové prostředí. V tomto smyslu jsou formulovány odpovídající podmínky závazného stanoviska EIA.

Posuzovaný záměr významněji neovlivní hmotný majetek a kulturní památky.

Nezbytnost realizace předkládaného záměru je zřejmá z nedostatečné prostorové průchodnosti a výjimečného řešení v umístění nosičů trakčního vedení. Také zvětrávání ostění a torkretu postupuje, v některých místech ostění již opadává a tím ohrožuje železniční provoz. Nezanedbatelným argumentem pro přestavbu je i nedostatečné, současné legislativě neodpovídající, zabezpečení železničních tunelů z hlediska požární bezpečnosti (protipožární ochrany).

K oznámení dle přílohy č. 4 bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 9 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 8 vyjádření dotčených správních úřadů). Zasláná vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či formulaci podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru; žádné vyjádření nebylo nesouhlasné. Veškeré relevantní připomínky jsou zpracovány do podmínek závazného stanoviska.

Dne 2. 6. 2017 byl příslušnému úřadu předložen posudek dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se v podstatě ztotožnil s rozhodujícími závěry oznámení dle přílohy č. 4, tedy že posuzovaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a že při splnění navržených doporučení v návrhu závazného stanoviska zpracovaného v posudku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví lze považovat záměr za možný. Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné stanovisko se 16 podmínkami.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, oznámení dle přílohy č. 4, posudku a vyjádření k nim uplatněných se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

### ***Odůvodnění stanovených podmínek:***

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 16 podmínek. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životní prostředí.

Podmínka č. 1) byla stanovena pro minimalizaci vlivů záměru na veřejné zdraví. Vyplývá z návrhu protihlukových opatření a jejich ověření v rámci další projektové přípravy záměru. Podmínka byla formulována zpracovatelem posudku.

Důvodem stanovení podmínky č. 2) bylo vyloučení negativních vlivů výstavby záměru na prvky územního systému ekologické stability a na přírodní památku (PP) Hostibejk. Stanovení podmínky vyplývá z oznámení dle přílohy č. 4 a z požadavku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje.

Podmínky č. 3) a č. 4) byly stanoveny pro zajištění ochrany dřevin rostoucích mimo les. Vyplývají z návrhu zpracovatele posudku a z vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a směřují k detailnějšímu posouzení vlivu záměru na kácení prvků dřevin rostoucích mimo les a k zajištění rozsahu náhradní výsadby za kácené prvky dřevin rostoucí mimo les.

Stanovení podmínky č. 5) vychází z potřeby řešit ochranu horninového prostředí a ochranu podzemních vod. Podmínka vyplývá z návrhu zpracovatele posudku a z vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a směřuje k minimalizaci vlivů na horninové prostředí a podzemní vody.

Podmínka č. 6) byla stanovena pro upřesnění stavu horninového masívu v území plánované ražby nového tunelu. Vyplývá z vyjádření odboru geologie MŽP a směřuje k detailnějšímu vyhodnocení rozsahu antropogenních změn v horninovém masívu.

Podmínka č. 7) má zabránit negativnímu vlivu záměru na povrchové a podzemní vody. Vyplývá z návrhu zpracovatele posudku a z vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a směřuje k minimalizaci vlivů na povrchové a podzemní vody.

Podmínky č. 8) a č. 9) byly stanoveny, aby byly vyloučeny či minimalizovány vlivy etapy výstavby záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Vyplývají z návrhu zpracovatele posudku a částečně z vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví.

Podmínka č. 10) byla stanovena pro fázi výstavby jako standardní preventivní opatření pro minimalizaci vlivů stavby na životní prostředí. Podmínka je do návrhu závazného stanoviska převzata z dokumentace EIA na základě akceptace posudku a vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje a odboru ochrany ovzduší MŽP; podmínka směřuje zejména k omezení emisí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>.

Během výstavby záměru může dojít k negativnímu ovlivnění fauny, proto byly stanoveny podmínky č. 11) a č. 13). Do návrhu závazného stanoviska jsou převzaty z dokumentace EIA na základě akceptace posudku a jsou také reakcí na vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje. Směřují k omezení vlivů na faunu.

Podmínka č. 12) byla stanovena z důvodu zjištění aktuálního stavu bioty pro formulování žádosti o výjimky dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Vyplývá z návrhu zpracovatele posudku a směřuje k aktualizaci botanického a zoologického průzkumu před zahájením stavby.

Důvodem stanovení podmínky č. 14) je nutnost minimalizovat vlivy etapy výstavby na jednotlivé složky životního prostředí. Podmínka vyplývá z návrhu zpracovatele posudku.

Podmínka č. 15) byla stanovena, aby byly ověřeny teoretické závěry hlukové studie. Vyplývá z návrhu zpracovatele posudku a směřuje k potvrzení oprávněnosti navrhovaných protihlukových opatření.

Důvodem stanovení podmínky č. 16) bylo ověření dopadů záměru na životní prostředí. Podmínka vyplývá z návrhu zpracovatele posudku.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů

Dokumentace uvádí, že v rámci dokumentace EIA byla zpracována samostatná studie Hodnocení zdravotních rizik. Tato studie byla zpracována Ing. Jitkou Růžičkovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, pořadové číslo osvědčení 5/2014.

Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno na základě modelových výpočtů akustické studie a bylo zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby Kralup nad Vltavou a Nelahozevsi situované nejbližší podél posuzované trati. U objektů, kde jsou již v současné době a i po realizaci záměru budou překračovány hygienické limity, jsou navrženy protihlukové stěny. Modelové hodnoty po vybudování protihlukových stěn nepřekračují hygienické limity pro chráněné venkovní prostory staveb.

Na základě vyhodnocení hlukové expozice obyvatel je možné konstatovat, že realizací záměru „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“ lze očekávat v hodnocených částech měst Kralupy nad Vltavou a Nelahozeves 1 – 8 % obyvatel obtěžovaných hlukem a 2 – 5 %



obyvatel rušených hlukem ve spánku. S ohledem na vysoké nejistoty při hodnocení negativních účinků hluku a nízké počty obyvatel (odhadem se jedná o max. 2 obtěžované resp. rušené osoby) je tento počet osob v rámci posouzení nejistot zanedbatelný.

Etapu výstavby jako dočasný zdroj hlukové a emisí expozice lze vzhledem k dočasnosti této etapy považovat za akceptovatelnou.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví.

#### Vlivy na klima a ovzduší

Součástí posuzovaného oznámení je rozptylová studie, zpracovaná v srpnu 2016 Ing. Blankou Novotnou (držitelka osvědčení o autorizaci č. j. 21031/ENV/11). Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že hlavním zdrojem znečištění ovzduší budou přístupové komunikace k tunelovým portálům a svážné štol, po kterých bude odvážen jak výrub z tunelu, snesené šterkové lože, tak navážen nový materiál na stavbu. Předpokládané využití těchto komunikací je 350 dní/rok stavby a intenzita dopravy 50 nákladních aut (10t)/ 24hod.

Imisní příspěvky z motorů nákladní dopravy obsluhující stavbu nebudou z hlediska podílu na imisním příspěvku zásadní, což je dáno relativně nízkou intenzitou dopravy a nízkým ročním využitím staveništních komunikací. Toto však neplatí o emisích tuhých znečišťujících látek (TZL), které díky resuspenzi z nezpevněných povrchů dosahují mnohonásobně vyšších hodnot.

Celkově lze konstatovat, že u sledovaných látek souvisejících s provozem stavby budou v součtu s odhadnutým imisním pozadím, dodrženy roční imisní limity NO<sub>2</sub>, benzenu, PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. K překročení dojde u benzo(a)pyrenu, kde je již imisní limit překročen. Vlastní příspěvek vyvolaný provozem na stavbě se však pohybuje pouze v řádu setin % imisního limitu. Dále u denních koncentrací PM<sub>10</sub> lze předpokládat, že během ročních období s nepříznivými rozptylovými podmínkami může dojít i přispěním stavby k překročení imisního limitu.

K překročení imisního limitu hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> nedojde.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší; pro minimalizaci emisí jsou v závazném stanovisku formulována odpovídající doporučení.

#### Vlivy na hlukovou zátěž a eventuelně další fyzikální a biologické charakteristiky:

Součástí posuzovaného oznámení je hluková studie, zpracovaná v srpnu 2016 Ing. Františkem Kohlíčkem.

Z hlediska etapy výstavby není předpokládáno překračování hygienického limitu hluku pro etapu výstavby.

Výsledkem akustického posouzení je zjištění akustické situace v zájmové lokalitě. Hluková studie konstatuje, že při porovnání hlukového zatížení v roce 2000, a výhledového stavu je zřejmé, že v dané lokalitě zůstane hluková zátěž prakticky ve stejném rozsahu, jako byla zátěž v roce 2000. Proto je pro tuto stavbu uvažováno se „starou hlukovou zátěží“ ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Jelikož vypočtený stávající stav i předpokládané výhledové zatížení překračují hygienický limit pro „starou hlukovou zátěž“, jsou pro splnění tohoto limitu navrženy podél trati protihlukové stěny, a to v následujícím rozsahu:

Stěna	Chráněný výpočtový bod	Délka PHS (m)	Výška PHS (m)	Povrchová úprava	Strana (ve směru staničení)	Staničení (km)
1	K6	86	2,0	ABS (kategorie A3)	P	439,354 – 439,439
2	N3, N1	527	2,0 -2,5*)	ABS	P	439,799 – 440,306
3	N2, N5	243	2,0 -2,5*)	ABS	L	440,073 – 440,306

\*) PHS o výšce 2,5 m jsou navrženy pouze v prostoru oddálení stěn od koleje v prostoru nových nástupišť

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hlukovou zátěž v etapě provozu.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska etapy výstavby dokumentace konstatuje, že bude využit stávající systém odvodnění trati. Z hlediska podzemních vod oznámení konstatuje, že v zájmovém území posuzovaného záměru je třeba prověřit zásobování pitnou vodou a v případě možného ovlivnění zpracovat hydrogeologický průzkum s návrhem nápravných opatření.

Z hlediska provozu oznámení konstatuje, že nové odvodnění bude provedeno v celé délce rekonstruovaného úseku. U koleje č. 1 (blíže ke svahu) navrhuje projektant otevřené odvodnění otevřeným příkopem nebo příkopovými žlaby. Ve stísněných místech pak trativodem. Kolej č. 2 (blíže k Vltavě) bude pak přednostně odvodněna na terén odřezem. Vyústění bude buď do propustků, nebo do stávajících příkopů.

Z hlediska odvodnění tunelu oznámení uvádí, že podzemní voda bude odvedena podélnou drenáží k oběma portálům tunelu. Boční tunelové drenáže a střední tunelová drenáž (odvodnění šterkového lože) jsou vzájemně propojeny příčným svodem po cca 40 m. Podélná boční drenáž je vyspádována ve sklonu shodném s podélným sklonem konstrukce tunelu. Zastížená podzemní puklinová voda lokálních zvodní nemá spojitý charakter a bude se omezovat na jednotlivé zvodnělé pukliny a tektonické poruchy. Infiltrovaná srážková voda je svedena po mezilehlé izolaci do boční a dále střední tunelové drenáže.

Oznámení dále uvádí, že posuzovaný záměr je se pohybuje v blízkosti záplavového území Q<sub>100</sub> Vltavy v místech stávající trati. Nově navržený jednokolejný tunel nezasahuje do aktivní zóny záplavového území. Přístupová komunikace k ploše IZS zasahuje do záplavového území Q<sub>100</sub> v km 438,4-438,8 a v místě úprav Dvořákovy stezky v km 439,6-439,9.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody; pro minimalizaci vlivu jsou v závazném stanovisku formulovány odpovídající podmínky.

#### Vlivy na půdu

Z oznámení vyplývá, že v rámci realizace záměru dojde k celkovému trvalému záboru ZPF 2 479 m<sup>2</sup> ve třídě ochrany I. a 465 m<sup>2</sup> ve třídě ochrany IV. Z hlediska trvalých záborů PUPFL bude záměr vyžadovat trvalý zábor o výměře 108 m<sup>2</sup>.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na půdy a hodnotí tento vliv jako malý a málo významný.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Oznámení uvádí, že v trase projektované rekonstrukce trati nejsou registrovány a ani v průběhu průzkumných prací nebyly zaznamenány žádné projevy nestability území. V území jsou evidovány vlivy staré důlní činnosti.

Dále oznámení poskytuje informace o základním stanovení zóny ohrožení (indukované účinky stavby) a o koncepci geotechnického monitorování při výstavbě tunelu.

Zpracovatel posudku soudí, že vlivy na horninové prostředí lze považovat za jeden z nejdůležitějších vlivů, který nijak podrobněji v rámci posuzovaného oznámení není řešen. Proto jsou v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající doporučení, týkající se ověření geologických, inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů v rámci navrhovaného záměru. Pro detailnější a přesnější objasnění hydrogeologických poměrů je doporučeno realizovat v rámci dokumentace pro stavební povolení hydrogeologické a inženýrsko-geologické průzkumy v rámci hodnoceného záměru a blízkého okolí včetně režimního sledování hladin pozemní vody jakož i jakosti podzemní vody.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Z hlediska vlivů na floru oznámení konstatuje, že v oblasti vlastní užší stavby nebyl zaznamenán žádný zvláště chráněný druh rostlin. Dále oznámení specifikuje pravděpodobný rozsah kácení prvků dřevin rostoucích mimo les. Z hlediska vlivů na faunu oznámení uvádí potenciálně dotčené zvláště chráněné druhy živočichů.

Oznámení dále konstatuje, že železniční trať jako všechny dopravní stavby obecně je migrační překážkou avšak s tím, že hodnocený úsek je sám o sobě nepřístupný, tedy z jedné strany pískovcovými skálami (s víceméně kolmými stěnami) a ze strany druhé velmi širokým, nepřekonatelným tokem Vltavy.

Z hlediska vlivů na ekosystémy oznámení uvádí, že do nadregionálního biokoridoru (NRBK) Údolí Vltavy – K10 zasahuje přístupová komunikace k nástupní ploše integrovaného záchranného systému v km 438,7 o ploše 358 m<sup>2</sup>. Do NRBK zasahuje plocha integrovaného záchranného systému v km 439,3 o ploše 564 m<sup>2</sup>. Navržený jednokolejný tunel prochází v km 438,7-439,2 lokálním biokoridorem (LBK) Hostibejk – Zámecký park Nelahozeves - vzhledem k realizaci tunelu se nepředpokládá ovlivnění funkce biokoridoru.

V blízkosti ochranného pásma PP Hostibejk se nachází ZS 1.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Vzhledem k časovému odstupu mezi provedeným biologickým průzkumem a předpokládaným zahájením stavby je posudkem doporučeno biologický průzkum aktualizovat v roce zahájení stavby, výsledky předložit příslušnému orgánu ochrany přírody a na základě výsledků průzkumu aktualizovat příslušné výjimky ze zásahu do biotopu ohrožených druhů.

Vlivy na krajinu

Oznámení konstatuje, že zásah do krajinného rázu se projeví především výstavbou portálů tunelu a galerie. Vzhledem k tomu, že portály tunelu budou umístěny až za stávajícími tunely, nepředpokládá se významné ovlivnění krajinného rázu. Ovlivnění krajinného rázu lze hodnotit jako zjevné, nikoliv však neakceptovatelné.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Oznámení uvádí, že v těsné blízkosti železniční tratě se nacházejí 2 jmenovitě zapsané kulturní památky (zámek Nelahozeves, rejstříkové číslo v USKP 26806/2-1390) a areál kostela sv. Ondřeje se zvonící (rejstříkové číslo v USKP 35414/2-1389). Tyto objekty, ani jejich bezprostřední okolí nesmí být rekonstrukcí dotčeny. Ubourání rizalitu u nádražní budovy je z památkového hlediska podmíněno kultivovanou obnovou, jež povede ke zprovoznění budovy a zamezení jejímu chátrání.

Demolice v památkové zóně areálu Nelahozeveského zámku jsou možné pouze se souhlasem Národního památkového ústavu (NPÚ).

K demolici jsou navrženy objekty, které je třeba odstranit za účelem uvolnění plochy pro výstavbu nového kolejového řešení, podchodů (objekty skladů, rampy apod.) nebo novým řešením silnoproudé technologie, nebo dojde po stavební stránce k jejich znehodnocení demontáží v nich umístěných technologických zařízení.

Součástí posuzovaného oznámení dle přílohy č. 4 je vyjádření NPÚ, územního odborného pracoviště středních Čech v Praze č.j. NPU-321/60016/2015 ze dne 17. 9. 2015, kde jsou z hlediska státní památkové péče stanoveny podmínky pro navrhované stavební úpravy spojené s akcí „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“; podmínky stanovené v tomto vyjádření byly převzaty zpracovatelkou oznámení. Protože se dle názoru zpracovatele posudku jedná o jasný požadavek související s příslušným složkovým zákonem o státní památkové péči, není nezbytné podmínky stanovené NPÚ zapracovávat do závazného

stanoviska, protože musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

#### Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s konstatováním, týkající se přeshraničních vlivů.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Rekonstruovaný traťový úsek, včetně Nelahozeveských tunelů, leží mezi Kralupy nad Vltavou a Nelahozevsí v km 438,010 až 440,500. V rámci posuzovaného záměru je navržen nový jednokolejný tunel prováděný ze svážné boční štoly a je navržena rekonstrukce stávajících tunelů, které budou zjednotkolejny. Celková délka stavby je 2,540 km.

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za možné.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr byl předložen jednovariantně.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

- Dne 12. 9. 2016 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence oznámení záměru dle přílohy č. 4 k zákonu (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., držitelka osvědčení odborné způsobilosti autorizace č. j. 10606 /ENV/06, autorizace prodloužena č. j. 15711/ENV/15.)
- Dne 22. 9. 2016 bylo posuzování vlivů převedeno na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „příslušný úřad“)
- Dopisem ze dne 5. 10. 2016 rozeslal příslušný úřad oznámení záměru dle přílohy č. 4 k zákonu dotčeným územním samosprávným celkům (DÚSC) a dotčeným správním úřadům (DSÚ) ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 15. 3. 2017 byl vydán závěr zjišťovacího řízení, kde příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu není nutné dopracovávat a považuje ho za dokumentaci.

#### Závěry oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že nebyly nalezeny žádné skutečnosti, které by zásadně limitovaly realizaci záměru. Nebyly identifikovány mimořádné zásahy do životního prostředí nad běžný rámec typický pro stavby daného typu. Při dodržení

navrhovaných opatření lze předpokládat, že negativní dopady na životní prostředí budou na přijatelné úrovni a budou splněny platné hygienické limity. Negativní dopady budou výrazně kompenzovány pozitivními přínosy.

Pro případ realizace navrhovaného záměru byla formulována odpovídající doporučení pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, za kterých lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

- Dopisem ze dne 4. 4. 2017 č.j. 1011/500/17, 24583/ENV/17 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., osoba autorizovaná ve smyslu § 19 zákona, kdy byla doložena i veškerá vyjádření k hodnocenému záměru.
- K oznámení dle přílohy č. 4 bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 9 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 8 vyjádření dotčených správních úřadů). Zasláná vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či formulaci podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru; žádné vyjádření nebylo nesouhlasné. Veškeré relevantní připomínky jsou zpracovány do podmínek závazného stanoviska.
- Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k oznámení dle přílohy č. 4 byly vypořádány v kapitole V. posudku a relevantní požadavky byly vzaty do úvahy při formulování podmínek závazného stanoviska.
- Dne 2. 6. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku (RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kolektiv)

Zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku. Zpracovatel posudku konstatuje, že na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, a to za respektování v posudku navržených podmínek stanoviska.

- Dne 7. 6. 2017 byl posudek rozeslán DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 12. 6. 2017 na úřední desce Středočeského kraje.
- K posudku bylo obdrženo celkem 9 vyjádření. Vyjádření byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Vzhledem ke skutečnosti, že k oznámení záměru v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu neobdržel příslušný úřad žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření, v souladu s § 9 odst. 9 zákona upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku.

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 31. 10. 2016, č. j.: 152062/2016/KUSK
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí vyjádření ze dne 27. 10. 2016, č. j.: MUKV 51182/2016 OŽP

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, úz. pracoviště v Mělníku vyjádření ze dne 20. 10. 2016, č. j.: KHSSC 53126/2016
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší vyjádření ze dne 27. 10. 2016, č. j.: 2481/780/16
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod vyjádření ze dne 19. 10. 2016, č. j.: 2820/740/16
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie vyjádření ze dne 14. 10. 2016, č. j.: 1720/660/16

#### **7. Vypořádání vyjádření k oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu:**

- Středočeský kraj vyjádření ze dne 31. 10. 2016, č. j.: 162570/2016/KUSK
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vyjádření ze dne 31. 10. 2016, č. j.: 152062/2016/KUSK
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí vyjádření ze dne 27. 10. 2016, č. j.: MUKV 51182/2016 OŽP
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, úz. pracoviště v Mělníku vyjádření ze dne 20. 10. 2016, č. j.: KHSSC 53126/2016
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha vyjádření ze dne 7. 11. 2016, č. j.: ČIŽP/41/IPP/1613542.001/16/PVZ
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší vyjádření ze dne 27. 10. 2016, č. j.: 2481/780/16
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod vyjádření ze dne 19. 10. 2016, č. j.: 2820/740/16
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů vyjádření ze dne 14. 10. 2016, č. j.: 3771/720/16
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie vyjádření ze dne 14. 10. 2016, č. j.: 1720/660/16

Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k oznámení dle přílohy č. 4 byly vypořádány v kapitole V. posudku

Připomínky, případně požadavky pro další projektovou přípravu záměru, obsažené v obdržení vyjádření se týkaly problematiky ochrany vod, ochrany přírody, ochrany horninového prostředí a odpadů. Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k oznámení dle přílohy č. 4 byly vypořádány v kapitole V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV1187 v části posudek.

#### **8. Vypořádání vyjádření k posudku:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

##### **Středočeský kraj**

vyjádření ze dne 29. 6. 2017, č. j.: 083212/2017/KUSK

Podstata vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s posudkem k dokumentaci záměru „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“ s doporučením plně respektovat podmínky uvedené v návrhu stanoviska v závěru posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k obsahu vyjádření bez komentáře.

**Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

vyjádření ze dne 22. 6. 2017, č. j.: 074993/2017/KUSK

Podstata vyjádření:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán k posudku k dokumentaci k výše uvedenému záměru ve smyslu § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), sděluje následující stanovisko:

z hlediska ochrany ovzduší:

Zůstává v platnosti stanovisko k dokumentaci ze dne 31. 10. 2016 č. j. 152062/2016/KUSK.

z hlediska ochrany přírody:

Pokud jde o přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranná pásma, nemá z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. připomínky, neboť se plánovaný záměr nenachází v ochranném pásmu ani v samé blízkosti zvláště chráněného území v kategorii přírodní rezervace či přírodní památka.

Z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability upozorňuje, že navrhovaný záměr v jednom úseku protíná nadregionální biokoridor Údolí Vltavy - K10. Dle Zásad územního rozvoje Středočeského kraje lze stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině. V případě tohoto záměru Krajský úřad požaduje, aby byly dodrženy podmínky uvedené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje.

Dle předloženého zoologického průzkumu byl v místě záměru zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. V tomto případě je zapotřebí respektovat základní ochranné podmínky uvedené v § 50 zákona č. 114/1992 Sb. V případě existence reálného dotčení zaznamenaných druhů podléhajících zvláštní druhové ochraně je nutné před jeho realizací (resp. ve fázi před vydáním územního rozhodnutí) získat výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů, vydávanou formou správního rozhodnutí, podle ust. § 56, od Krajského úřadu. Dle předloženého botanického průzkumu není v místě záměru zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin.

z hlediska ochrany vod:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření oddělení ochrany přírody ve vztahu k nadregionálnímu ÚSES je zapracováno do podmínek závazného stanoviska. Získat výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů, vydávanou formou správního rozhodnutí, podle ust. § 56 zákona

č. 114/1992 Sb., od příslušného orgánu ochrany přírody vyplývá z příslušného složkového zákona a tudíž tento požadavek není zpracován do podmínek závazného stanoviska.

**Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí**

vyjádření ze dne 30. 6. 2017, č. j.: MUKV 41800/2017 OŽP

Podstata vyjádření:

K předloženému návrhu vydává odbor životního prostředí MěÚ Kralupy nad Vltavou následné souhrnné vyjádření dle § 154 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

z hlediska ochrany přírody:

V návrhu závazného stanoviska je uvedeno: „součástí dendrologického průzkumu bude zajištění: návrh kompenzací za pokácené dřeviny v podobě odvodů či náhradních výsadeb“. Zákon podobu odvodů neumožňuje, proto trváme na našem vyjádření č. j. MUKV 51182/2016 OŽP ze dne 27. 10. 2016, tj. určení konkrétních pozemků pro adekvátní náhradní výsadbu a to již pro územní řízení, nikoli až pro stavební řízení.

Ostatní úseky státní správy v působnosti odboru ŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou nejsou dotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Upozornění z hlediska ochrany přírody je zpracováno do podmínek závazného stanoviska.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, úz. pracoviště v Mělníku**

vyjádření ze dne 23. 6. 2017, č. j.: KHSSC 32698/2017

Podstata vyjádření:

V rámci zjišťovacího řízení uvedeného záměru vydala KHS vyjádření č. j. KHSSC 53123/2016 ze dne 20. 10. 2016 se závěrem, že záměr není nutné posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelem předloženého posudku je RNDr. Tomáš Bajer CSc., červen 2017. K tomuto dokumentu nemá KHS připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k obsahu vyjádření bez komentáře.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

vyjádření ze dne 16. 6. 2017, č. j.: ČIŽP/41/IPP/1613542.002/17/PVZ

Podstata vyjádření:

z hlediska odpadového hospodářství:

Zpracovatel posudku popisuje důvody rozřídění znečištěného šterkového kameniva na jemnozrnnou a hrubozrnnou frakci, neboť se očekává znečištění jen u frakce jemnozrnné. K samotnému rozřídění kameniva nemáme připomínek, jen doplňujeme, že s odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností, které se prokáží příslušnými rozbory. Schopnost plnit příslušné limity znečištění je tak nutno prokázat u všech vznikajících frakcí.

ČIŽP Ol Praha nemá k předloženému posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky, pouze upozornění oddělení odpadového hospodářství.



Stanovisko zpracovatele posudku:

Upozornění z hlediska odpadového hospodářství je zpracováno do podmínek závazného stanoviska.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**

vyjádření ze dne 15. 6. 2017 č.j.: 1583/780/17

Podstata vyjádření:

Hlavním zdrojem znečištění ovzduší v lokalitě realizace záměru budou přístupové komunikace k tunelovým portálům a svážné štolé, po kterých bude odvážen jak výrub z tunelu, snesené šterkové lože, tak navážen nový materiál na stavbu. Předpokládané využití těchto komunikací je 350 dní /rok stavby a intenzita dopravy 50 nákladních aut (101/24 hod). Ze sledovaných znečišťujících látek bude nejvýznamnější příspěvek k imisnímu pozadí u denních koncentrací PM<sub>10</sub>.

Námi zasláné vyjádření k oznámení o vlivech výše uvedeného záměru obsahovalo: „Pro dotčené území byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02 (dále jen „Program“), který nabyl účinnosti dne 20. 6. 2016. Vzhledem k vysokým příspěvkům k denním koncentracím PM<sub>10</sub> během výstavby záměru požadujeme, aby bylo na základě tohoto Programu důsledně aplikováno opatření BD3 Omezování prašnosti ze stavební činnosti. Navíc upozorňujeme, že byl v Programu pro město Kralupy nad Vltavou stanoven emisní strop pro silniční dopravu (pro částice PM<sub>10</sub>), i z tohoto důvodu je nezbytné přijmout opatření ke snížení prašnosti z nákladní dopravy. Za předpokladu dodržení opatření ke snížení prašnosti uvedená v oznámení v kapitole D.IV a opatření z Programu je záměr z hlediska ochrany ovzduší akceptovatelný.“

Náš požadavek byl částečně zpracován do závazného stanoviska, do části II. podmínky pro fázi realizace, bod č. 10). Zásady organizace výstavby pro stavbu požadujeme z hlediska omezování sekundární prašnosti rozšířit o následující opatření:

- opatření pro přepravu - zakrývání nákladních prostorů dopravních prostředků, příp. zakrývání pásových dopravníků, omezení rychlosti vozidel, omezení počtu překládek, čištění vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace;
- opatření pro skladování prašných materiálů (uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění, budování zástěn);
- deponie vytěženého materiálu zajistit proti erozi popř. ozelenit stanoviště; sledování povětrnostních vlivů (např. použití meteorologických přístrojů pro zjišťování směru a síly větru, množství srážek) s následnou aplikací vhodných opatření dle aktuální potřeby (např. zvlhčování hromad apod.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavky z hlediska ochrany ovzduší jsou zpracovány do podmínek závazného stanoviska.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie**

vyjádření ze dne 13. 6. 2017, č. j.: 887/660/17

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k obsahu vyjádření bez komentáře.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů**  
vyjádření ze dne 26. 6. 2017, č. j.: 2440/720/17

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k obsahu vyjádření bez komentáře.

**Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod**  
vyjádření ze dne 16. 6. 2017, č. j.: 1271/740/17

Podstata vyjádření:

Ke zpřístupněnému posudku na záměr „Rekonstrukce Nelahozeveských tunelů“ z hlediska ochrany vod a povodňové ochrany neuplatňujeme připomínky. Připomínka k vlastnímu záměru byla během zpracování posudku vyřešena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k obsahu vyjádření bez komentáře.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Ing. Miloslav Kuklík  
ředitel odboru výkonu státní správy I

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*