



Z á p i s

**ze zasedání Zastupitelstva obce Nelahozeves,
které se konalo dne 22. 8. 2016
v zasedací místnosti, Zagarolská 313, Nelahozeves**

Zahájeno: 18:03

Ukončeno: 19:43

Zapsala: Štěpánka Rubešová

Zápis vyhotoven dne: 23. 8. 2016

Zahájení zasedání zastupitelstva obce

Zahájení zasedání v 18:03 hodin.

Dámy a pánové,
vítám vás na dnešním zasedání zastupitelstva obce Nelahozeves. Dnešní jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno a dle prezenční listiny (příloha č. 1) je přítomno 8 členů zastupitelstva obce.

Omluven je zastupitel Ladislav Velič.

Zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Konstatuji, že zápis z minulého zasedání byl vyhotoven, podepsán ověřovateli zápisu, nebyla proti němu vznesena připomínka a je uložen na obecním úřadu a zveřejněn na webových stránkách obce.

Konstatuji, že pro účely zápisu pořizujeme ze zasedání zastupitelstva zvukovou nahrávku. Pokud je zde někdo, kdo pořizuje vlastní zvukovou nahrávku, prosím, aby se představil a sdělil přítomným pro jaké účely tak činí. - (nikdo se nepřihlásil)

1. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Navrhuji určit za zapisovatelku zasedání Zastupitelstva obce Nelahozeves **paní Štěpánku Rubešovou**.

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno 8 hlasy.

Dále navrhuji, aby byli určeni tito zastupitelé jako ověřovatelé zápisu zastupitel Radek Šebesta a zastupitel Mgr. Josef Kukla.

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno 8 hlasy.

Usnesení č. 1/8/2016 Určení ověřovatelů a zapisovatele

Zapisovatelkou zápisu byla určena paní Štěpánka Rubešová.

Ověřovateli zápisu byli určeni zastupitelé Radek Šebesta a Mgr. Josef Kukla.

2. Schválení programu

Program zasedání:

1. Rozhodnutí o dalším postupu ve věci poplatku ze skládky "UHY - IV. etapa"
2. Diskuze

Doplnění programu:

- Dohoda o splátkách v souladu s § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů mezi obcí Nelahozeves a p. Zemanem
- Smlouva o zřízení věcného břemene č. 31517/3/VB – akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“
- Kupní smlouva mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves

Návrh usnesení:

1. Rozhodnutí o dalším postupu ve věci poplatku ze skládky "UHY - IV. etapa"
2. Dohoda o splátkách v souladu s § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů mezi obcí Nelahozeves a p. Zemanem
3. Smlouva o zřízení věcného břemene č. 31517/3/VB – akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“
4. Kupní smlouva mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves
5. Diskuze

Kdo je pro schválení programu v tomto znění?

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno 8 hlasy.

Usnesení č. 2/8/2016 Program zasedání

1. Rozhodnutí o dalším postupu ve věci poplatku ze skládky "UHY - IV. etapa"
2. Dohoda o splátkách v souladu s § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů mezi obcí Nelahozeves a p. Zemanem
3. Smlouva o zřízení věcného břemene č. 31517/3/VB – akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“
4. Kupní smlouva mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves
5. Diskuze

3. Rozhodnutí o dalším postupu ve věci poplatku ze skládky „UHY – IV. etapa“

Obec obdržela z kraje rozhodnutí o výběru poplatku, toto rozhodnutí rozdělilo poplatek ze skládky „Uhy – IV. Etapa“ na část pro obec Nelahozeves a část pro obec Uhy v poměru, kdy během první fáze IV. etapy je poměr cca 94,6 x 5,4 % a v druhé fázi výstavby 96,7 % pro obec Nelahozeves x 3,3 % pro obec Uhy. Kraj započítal provozní budovy, ne jen těleso skládky do výpočtu poplatku. Lhůta pro podání odvolání uplynula minulou středu 17. 8. 2016, protože do té doby nebylo možné svolat řádné zasedání zastupitelstva, podali jsme odvolání. Nicméně pokud by se zastupitelstvo rozhodlo odvolání nepodat, tak je možné ho stáhnout. Odvolání jsme podali ve zjednodušené podobě a avizovali jsme, že ještě budeme doplňovat příp. další důkazní materiály, pokud bude potřeba. Nechali jsme rozhodnutí zkontrolovat VHS Projekt, co se týká správnosti výpočtu, protože rozhodnutí uvádí konkrétní údaje v Kč. Varianty dalšího postupu jsou 4:

- kraj rozhodl dle správního řádu, podle nás měl rozhodnout dle daňového řádu, není důvod toto uplatnit, jediným výsledkem by bylo procesní zrušení celého rozhodnutí;
- neodvolat se, rozhodnutí nabude právní moci a už by se v budoucnu nedalo zpochybnit;
- odvolat se proti celému rozhodnutí;
- odvolat se proti části rozhodnutí (doporučeno právní kanceláří KVB). Zdůvodnění: kraj rozhodl ve větším rozsahu, než bylo naše podání. V našem podání ke kraji bylo, aby kraj rozhodl o vyměření poplatku obci Nelahozeves, kraj ve svém rozhodnutí vyměřil poplatek i pro obec Uhy. To v praxi znamená, že výrok obsahuje 2 části a podle platných zákonů se lze odvolat jen proti části rozhodnutí. Část peněz, kterou obci UHY přiřknul kraj, je možné v odvolání požadovat.

Rozprava:

zastupitel p. Šebesta: Víme, jestli se obec Uhy odvolala?

starosta p. Kebrle: Nevíme.

zastupitel p. Turecký: Rozhodnutí se týká 6/2014-3/2016 jak to bude potom dál?

starosta p. Kebrle: To naznačuje poslední řádek, v březnu je první měsíc, kdy byla otevřena druhá fáze, březen je rozdělen jinak, čímž se udává mechanismus 96,7 % x 3,3 %. Předtím než se otevře nová fáze se poměr přepočítá.

Když se odvoláme proti Uhům, tak o ty peníze už nemůžeme přijít?

starosta p. Kebrle: Ve správním řádu je, že odvolací orgán má rozhodnout v takovém rozsahu, v jakém je podané odvolání.

zastupitel p. Matoušek: Jediné, kdy bychom mohli o tu přiřknutou částku přijít, by bylo, že napadne obec Uhy rozhodnutí, část obec Nelahozeves a odvolací orgán jim dá za pravdu.

starosta p. Kebrle: Obec chce celou částku 500,-Kč, všechen odpad končí na našem katastru.

zastupitel p. Šebesta: Kolikrát kraj rozhodoval o poplatku?

starosta p. Kebrle: Rozhodl poprvé. Doteď kolovaly názory úředníků, ještě nikdy se taková to věc reálně nesoudila, zatím vždy se soudili situace, kdy odpad byl na dvou katastrech, nestalo se, že by přiřkli peníze někomu, kdo na svém katastru odpad nemá. Myslím si, že by se obec měla odvolat a měla by chtít celou 500,-Kč, jsou s tím spojená rizika, ale ne tak velká.

zastupitelka pí. Dittrichová: Když se podá odvolání a dopadneme špatně, tak budeme dostávat pořád 470,-Kč?

starosta p. Kebrle: Podáme odvolání, když MŽP odvolání zamítne, tak zůstane platit rozhodnutí kraje a budeme se bavit o tom, jestli se chceme soudit u soudu. Pokud MŽP rozhodne našemu odvolání vyhovět, tak by mělo zrušit část výroku obec Uhy.

zastupitelka pí. Dittrichová: Vidím v tom nekonečno.

zastupitel p. Šimek: Když budeme čekat, budeme na tom ještě hůř, zvýší se ceny, rozbije se vše ještě více. Proděláme na tom.

zastupitelka pí. Riebertová: Můžeme to utnout před soudem.

starosta p. Kebrle: Otázka je jednoduchá, chceme 500,-Kč? Rozhodování je velmi jednoduché, zákon o odpadech jsem četl, je to napsané zvláštním způsobem, ale je to kompenzace za uložení odpadu, má to dostat ten, kdo má odpad na katastru, což jsme my.

zastupitel p. Matoušek: Kraj rozhodl v náš prospěch, ale ne ve sto procentech, v odvolání se píše o nesmyslu toho, že se krajský úřad nezabýval námitkou obce Nelahozeves, že v době, kdy byla provozována skládka v době etapy I-III. a jezdilo se přes náš katastr, který byl součástí skládky ve smyslu příjezdové komunikace. Za to jsme nedostali ani korunu, tímto způsobem by se mělo rozhodnout i na opačnou stranu.

starosta p. Kebrle: Ano, toto je část odvolání.

zastupitel p. Matoušek: Pravděpodobně bývalé zastupitelstvo nemělo ani ponětí o tom, že by mohlo získat něco z etapy I-III. Logicky je nasnadě chtít celou 500,-Kč, já jsem ten zákon četl jen zběžně, protože tomu nerozumím, je tam napsáno slovo skládka, nikde ale není vysvětleno, co je slovo skládka, z mého pohledu se divím, že tu nemá obec Uhy svého zástupce, aby referoval o tom, jak se k tomu postavila obec Nelahozeves. Stihnou se ještě odvolat?

starosta p. Kebrle: Pokud dostali rozhodnutí jako my, tak už jim lhůta uplynula, každopádně i tak se může zastupitelstvo Uhy dozvědět, jak se k věci postaví obec Nelahozeves. Odvolání nemusí schvalovat zastupitelstvo. Schvalujeme ho, protože jde o velkou částku. Není to ale v tomto případě zákonná povinnost.

zastupitel p. Matoušek: Mně přijde 96% jako dostatečné na to, jak dlouho se táhlo rozhodnutí krajského úřadu, jak dlouho se příp. potáhne soud, jsou to tahanice o velké peníze, ale o větší můžeme ještě přijít.

pí. Kebrlová: Má obec právníka?

starosta p. Kebrle: Právník doporučil se v tomto případě odvolat proti části rozhodnutí.

zastupitelka pí. Riegertová: Odvolání bych nechala, ale k soudu už bych jít nechtěla, dlouho by se to táhlo.

zastupitel p. Matoušek: Odvolací orgán by měl rozhodnout v tom rozsahu, který mu přísluší, ale už krajský úřad rozhodl nad rámec podání a může se stát, že i nad rámec odvolání rozhodne MŽP. Právník z KVB řekne svůj výklad zákona, společnost A.S. A. a jejich právníci si vykládají stejný zákon úplně jinak. Zákony nejsou psané jednoznačně.

místostarosta p. Kukla:

V podstatě problém je v tom, že úředníci skládku považují za jakousi fabriku. Ale když si přečteš jednak zákon o odpadech, prováděcí vyhlášku o navrhování a budování skládek, přečteš si všechny státní normy, tak nabudeš dojem, že skládka – stavba skládky, je v podstatě pouze to těleso skládky a to ostatní, ten areál, je technologický zařízení. ... a technický zařízení ... to je staveniště.... Stavíš skládku... v projektové dokumentaci není jediný údaj schválený, a to plocha skládky, popř. někde to nazývají celková plocha skládky, plocha areálu skládky, ale máš tam i údaje o kapacitě skládky, máš tam údaje o objemu skládky. Máš stanoven tvar, resp. figuru tělesa skládky. Když si vzpomeneš na hodiny fyziky na ZŠ, tak kdy užiješ pojmu těleso? Těleso nebo pojem těleso ... použiješ při zkoumání vnitřní struktury objektu, trojrozměrného objektu.... Skládka je trojrozměrný objekt. V dokumentaci máš i údaj o měrné hmotnosti. Takže skládka musí být něco trojrozměrného.... Kogenerační jednotky nemusí být vždy součástí toho technologického zařízení. Nebo zařízení, které slouží pro provoz, provozování skládky ... nastává ten problém ... kdy kogenerační jednotku bys měl mít, když ve skládce, protože se skladuje odpad, vrství se, nastávají tam hnilobné procesy. ... Nechtěným produktem je bioplyn... Skládka se uzavírá neprodyšně, ten plyn by se tam hromadil a zvyšovala by se rizikovost zahoření nebo výbuchu. Takže se musí odsávat z tělesa té skládky. Ta skládka nebo to těleso skládky, její struktura, není tvořena jenom vrstvami, ale jsou tam plynové studny, jejíž pomocí se plyn odsává – odplynovací systém. ... Není to nahodile poskládaný odpad na sebe... Dalším problémem je u velkoobjemových skládek, že nelze zabránit... máš otevřenou plochu...postupně uzavíráš, rekultivuješ. ... V podstatě vytváříš vanu. Seshora prší, prší do té skládky, zase nemůžeš dopustit...část té vody se odpaří. Mezi 20-80 % se odpaří té průsakové vody. Ta průsaková voda je v podstatě odpad. Nesmí se dostat z té skládky ven do okolí, nebo z toho tělesa skládky. Aby se tomu tak nestalo, tak je tam další konstrukční prvek,... v té skládce – drenáže, které odvádění vodu ven.

V české státní normě je uvedeno, že průsaková voda se odvádí ze skládky do jímky průsakových vod. Takže já to chápu tak, že jímka průsakových vod není skládka, není velikostní díl skládky. Je to můj názor. Zřejmě i těch tvůrců té české státní normy. Když se kouknu do té české státní normy, najdu tam pojmy ... kde se hovoří o skládce, je tam odkaz na § 4 odst. 1 písm. i zákona o odpadech, takže z toho já laicky dovozují, že zákonodárce musí mít stejný názor na skládku, co to je, jako ten tvůrce té technické normy, resp. tvůrce technické normy musí ctít názor zákonodárce, jinak to nepostaví....
V ČR jsou 3 případy, kde se vedly spory o příjem peněz ze skládky, shodou okolností jsou všechny ve Středočeském kraji.
starosta p. Kebrle: My jsme 1. případ, kdy dělicí čára nevede tělesem. Uložiště poprvé vede jinde.

Návrh usnesení:

Kdo je pro stažení podaného odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 19.7.2016, č.j. 072432/2015/KUSK OŽP/Chr

Hlasování

Pro: 4 (Šebesta, Šimek, Matoušek, Dittrichová)

Proti: 4 (Kebrle, Kukla, Turecký, Riegertová)

Zdržel se: 0

NESCHVÁLENO

4. Dohoda o splátkách v souladu s § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů mezi obcí Nelahozeves a p. Zemanem

Byla sepsána dohoda o splacení dluhu, který činí 13. 931,-Kč, součástí dohody je splátkový kalendář.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje dohodu o splátkách v souladu s § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů mezi obcí Nelahozeves a p. Petrem Zemanem, celková částka 13.931 Kč, splatnost do 10. 3. 2021.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Matoušek)

Schváleno 7 hlasy.

Usnesení č. 3/8/2016

Zastupitelstvo obce schvaluje dohodu o splátkách v souladu s § 85 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů mezi obcí Nelahozeves a p. Petrem Zemanem, celková částka 13.931 Kč, splatnost do 10. 3. 2021.

5. Smlouva o zřízení věcného břemene č. 31517/3/VB – akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“

Smlouva o zřízení věcného břemene č. 31517/3/VB – akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“. Smlouva (mezi obcí a RWE GasNet, s. r. o., Ústí nad Labem) se dotkla pozemků ve vlastnictví obce parc. č. 186/82, 197/25, 197/100, 311/2, 320/1, 360/2 v k. ú. Nelahozeves a pozemků parc. č. 85/2, 219/3, 221/1, 222/1, 222/4 v k. ú. Podhořany. Tato smlouva navazuje na odsouhlasenou smlouvu o smlouvě budoucí ze dne 14. 9. 2015 (č. usnesení 6/9/2015).

Věcné břemeno se zřizuje úplatně za 66.500,-Kč (500,-Kč/m).

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce souhlasí se zřízením věcného břemene ve prospěch RWE GasNet, s. r. o. na pozemcích parc. č. 186/82, 197/25, 197/100, 311/2, 320/1, 360/2 v k. ú. Nelahozeves a pozemcích parc. č. 85/2, 219/3, 221/1, 222/1, 222/4 v k. ú. Podhořany pro účely akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“ za úplatu 66.500,- Kč (500,-Kč/m)

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno 8 hlasy.

Usnesení č. 4/8/2016

Zastupitelstvo obce souhlasí se zřízením věcného břemene ve prospěch RWE GasNet, s. r. o. na pozemcích parc. č. 186/82, 197/25, 197/100, 311/2, 320/1, 360/2 v k. ú. Nelahozeves a pozemcích parc. č. 85/2, 219/3, 221/1, 222/1, 222/4 v k. ú. Podhořany pro účely akce „Rekonstrukce VTL plynovodu DN 300 Nelahozeves – obchvat“ za úplatu 66.500,- Kč (500,-Kč/m)

6. Kupní smlouva mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves

Kupní smlouva mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves na pozemek parc. č. 197/220, v k. ú. Nelahozeves o celkové výměře 29 m² (místní komunikace). Zastupitelstvo obce schválilo odkup dne 30. 05. 2016 usnesením č. 29/5/2016. Cena pozemku je 2.900,-Kč (100,-Kč/m²)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje kupní smlouvu uzavřenou mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves na pozemek parc. č. 197/220 v k. ú. Nelahozeves o celkové výměře 29 m² za celkovou cenu 2.900,-Kč.

Hlasování:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

Schváleno 8 hlasy.

Usnesení č. 5/8/2016

Zastupitelstvo obce schvaluje kupní smlouvu uzavřenou mezi p. Jirků Karlem, pí. Jirků Danuší a obcí Nelahozeves na pozemek parc. č. 197/220 v k. ú. Nelahozeves o celkové výměře 29 m² za celkovou cenu 2.900,-Kč.

7. Diskuze

Výstavba v obci:

starosta p. Kebrle: Na běžném účtu je peněz dostatek, to proč se dříve nestavilo nebo nerekonstruovaly silnice nebo dětské hřiště je dáno:

- dobou potřebnou na vypracování příslušné projektové dokumentace nutné k vypsání výběrových řízení,
- snahou o maximální efektivitu peněz (např. snaha získat dotace; skládkování podle platné legislativy skončí v roce 2024, pak z roku na rok klesne rozpočet obce na polovinu, není možné mít životní standart obce nastaven na příjmy ze skládky, jestliže bychom dokázali navýšit rozpočet o 30-40 % na základě dotací, bavíme se o desítkách milionech),
- návaznost na jiné akce (např. nelze dělat nástavbu ZŠ bez zpevnění základů budovy...nelze rekonstruovat povrch vozovky pokud nejsou dosud uloženy inženýrské sítě apod.)

Základní škola:

starosta p. Kebrle: Neexistoval žádný projekt, který by splňoval potřeby rozšíření školy, existoval starší projekt na rozšíření, ten již ale svojí kapacitou nevyhovoval potřebnému rozšíření. Vypracovat takový projekt trvá 6-9 měsíců s tím, že následuje územní rozhodnutí a stavební povolení. Další věc je, jelikož se jedná o částku kolem 12 milionů s DPH, pokoušeli jsme se o dotaci.

Nyní jsme ve stádiu, kdy máme stavební povolení, máme lepší stavební připravenost, než když jsme podávali žádost o dotaci. Jedno z kritérií hodnocení dotace je projektová připravenost, čili chceme to zkusit ještě jednou v dalším kole, kdy budeme mít větší počet bodů, pokud by to podruhé nevyšlo, postavíme to z našich peněz.

Školní jídelna:

starosta p. Kebrle: Proběhla dodělávka zpevnění základů. Myslím si, že je dobře, že k tomu došlo letos, příští prázdniny se uvidí, jestli je to dobře zasazené, jestli opatření pomohlo, zlepšit se tím výchozí situace. Nyní probíhá rekonstrukce splaškové kanalizace do budovy školní kuchyně a ze školy, suma je cca 600.000,-Kč. Díky tomu, že jsme zvolili tento postup tak se nástavba a úprava interiéru 1.NP budovy bude dát stihnout velmi pravděpodobně za prázdniny a nebude nutné ve školním roce přerušovat provoz ŠJ.

Místní komunikace:

starosta p. Kebrle: Cirka 1.000.000,-Kč jsme získali dotaci od MMR, akce je celkem za 2,9 milionu. Kromě 4 ulic, které budou opraveny z dotace, je dalších několik ulic, které se opraví. Minulý týden byla výběrová komise, máme vítěze, oprava komunikací proběhne letos.

Dětské hřiště Lešany resort:

starosta p. Kebrle: bude dokončeno v pátek, chybí houpadlo, které dodavateli nedodal jeho subdodavatel, předávka je v pondělí v 9:00 hodin. Na tuto akci jsme dostali opět dotaci, díky tomu bylo možné nakoupit herní prvky, které budou umístěny do areálu Dynama, kde byly zastaralé prvky. Nyní máme místo jednoho hřiště, dvě.

rekonstrukce veřejného osvětlení

starosta p. Kebrle: - nechali jsme si zpracovat analýzu na LED osvětlení, počty vyšli, že by to nebylo výhodné, chce to 2-3 roky počkat, až technologie zlevní.

Víceúčelové hřiště

starosta p. Kebrle: – Dynamo nám přenechalo pozemek, p. Velič nechal zpracovat 2 návrhy s různými povrchovými úpravami, toto bude podrobena veřejné diskuzi, opět se budeme snažit získat dotaci.

Kanalizace:

starosta p. Kebrle: - důvody nejsou technické, ale potřebovali jsme velmi důkladně probrat formu podmínek, jak bude vypadat smlouva s občany, toto bude příští výběrové řízení na 5.500.000,-Kč.

p. Behenský: Úroveň chodníků, co se bude dělat s plevelem? Chodníky jsou špinavé od napadaného ovoce, přesahují na ně stromy z okolních zahrad, večer si člověk může vypíchnout oko, na zemi je štěrky, bylo by možné sjednat nápravu?

p. Žambůrek: Problém vývěsných tabulí, přelepují se tam věci, lepí se tam každý, kdo chce co chce, návrh: veřejný místní rozhlas, zařídit bezdrátový

místostarosta p. Kukla – stojí cca 3 miliony, je to varovný systém, siréna není v některých částech slyšet, takto by se vyřešil problém s informovaností občanů. Je to vnučená informace, hlášení je opakované, dá se hlásit z mobilního telefonu.

starosta p. Kebrle: Můžeme zařadit při hlasování o rozpočtu.

p. Ryšavý: Chybí strážník, který by chodil a kontrolovat obec.

místostarosta p. Kukla: Máme veřejnoprávní smlouvu s městskou policií, náklady na zřízení jsou velké.

starosta p. Kebrle: Diskuze o ročním rozpočtu, je to možné - rozšíření veřejnoprávní smlouvy.

p. Behenský: Chybí koše na odpadky.

zastupitelka pí. Riegertová: Jsou zmapována místa, kam se zakoupí, čekáme na jejich koupi.

S výběrem pomáhali p. Hedvika Bártová.

p. Žambůrek: nepořádek u kontejnerů, jezdí tam cizí auta a kontejner je hned plný

starosta p. Kebrle: Kontrola složení tříděného odpadu.

pí. Ovsenáková:- Chybí poštovní schránka v Podhořanech, Hledsebe I. a II. díl, z pošty mi bylo přislíbeno, že s tím něco udělají, ale nic se nestalo.

pí. Kebrlová: Je v plánu rekonstrukce ulici Školní:

místostarosta p. Kukla: Ano, je v plánu v září.

pí. Kebrlová: Hřiště v části ulic Školní, V Závětíně,? Co cesta k dynamu?

starosta p. Kebrle: V těchto místech nemá obec žádné vhodné pozemky.

Závěrem shrnutí témat:

-úklid chodníků (Vltavská, Příčná, Nádražní,..)

-informovanost občanů - rozhlas – rozpočet

-obecní policie

-koše na odpadky

-poštovní schránka Podhořany, Hledsebe I. a II. díl

-přístupová cesta Dynamo

-velké investice a jejich tempo

zastupitel p. Šebesta: Do zpravodaje dát informaci, co se v obci děje a co je dále v plánu.

zastupitelka pí. Riegertová: Na obecní stránky vložit pod stránku, na čem se v obci pracuje.

Zasedání ukončeno v 19:43 hodin.

Radek Šebesta
ověřovatel

Mgr. Josef Kukla
ověřovatel

Ing. Josef Kebrle
starosta obce